

Odczepiem:

2005-09-23

p.o. Kierownika Oddziału

Warszawa, dn. 22 września 2005 r.

738


**MINISTERSTWO
 GOSPODARKI I PRACY**
 Podsekretarz Stanu
Marek Szczepański

MALOPOLSKI URZĄD WOJEWÓDZKI
 w Krakowie
 Biuro Zarządzania Funduszami Europejskimi
 Wpłynęło: 2005 -09- 23

DRR-9419-4085w-MC/2005
 W KRAKOWIE
 Centrum Zarządzania Kryzysowego Wojewody

wpłynęło: 22.09.2005

Nr 152329

Zal.:

J.K.P. Dyrektor Biura
Mieczysław Stypa
 2005-09-23

Wg rozdzielnika
 Marszałkowie i Wojewodowie 23.09.2005

Ryszard Poltorak

p. DR. I. STASIEK
 22.09.2005
 Dyrektor Biura
 Dyrektora Generalnego
 Mieczysław Stypa

Szanowni Państwo,

W nawiązaniu do pisma DRR-9419-4085w-MC/2005 z dnia 29 lipca br. skierowanego do Marszałków Województw i Wojewodów oraz konsultacji przeprowadzonych z Dyrektorami Biur Zarządzania Funduszami Europejskimi Urzędów Wojewódzkich w trakcie spotkania, które odbyło się w dniach 7-8 września br., przekazuję następujące stanowisko.

- 1) Koszty robót dodatkowych należy uznać za **niekwalifikowalne**. Za takim stanowiskiem przemawiają m. in. następujące argumenty:
 - wprowadzenie możliwości wykorzystania wolnych środków pozostałych po przetargach przez beneficjenta pociągnęłyby za sobą:
 - a) konieczność dokonania zmian w rozporządzeniu wprowadzającym wzory umów,
 - b) konieczność analizy wpływu tej zmiany na realizację zasady n+2,
 - ponadto potrzeba dodatkowego finansowania projektów już wybranych niejednokrotnie wynika z niewłaściwego przygotowania dokumentacji technicznej.
- 2) W odniesieniu do kwestii oszczędności uzyskanych w wyniku poszczególnych postępowań przetargowych w ramach jednego projektu, pragnę poinformować, iż w gestii poszczególnych Wojewodów pozostawiam podjęcie decyzji w sprawie aneksowania umowy o dofinansowanie realizacji projektów po zakończeniu każdego postępowania przetargowego. Tym samym do Instytucji Pośredniczącej będzie należała decyzja, czy oszczędności powstałe w wyniku jednego postępowania rozstrzygniętego w ramach danego projektu będą mogły być wykorzystane na ten sam projekt w przypadku, gdy inne postępowania zostaną rozstrzygnięte na kwotę wyższą niż wstępnie przewidywana. Pragnę zauważyć, że zasada ta dotyczy tylko umów podpisanych zgodnie ze wzorem określonym w rozporządzeniu Ministra Gospodarki i Pracy z dnia 14 października 2004 r. w sprawie wzorów umów o dofinansowanie projektów realizowanych w ramach Zintegrowanego Programu Operacyjnego Rozwoju Regionalnego 2004-2006 (Dz. U. Nr 225, poz. 2285). We wzorze umów określonym w rozporządzeniu Ministra Gospodarki i Pracy z dnia 14 lipca 2004 r. w sprawie wzorów umów o dofinansowanie projektów realizowanych w ramach Zintegrowanego Programu Operacyjnego Rozwoju Regionalnego 2004-2006 (Dz. U. Nr 137, poz. 1153) istnieje zapis mówiący *expressis verbis* o obowiązku aneksowania umowy w przypadku, gdy w wyniku przeprowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia suma wartości kategorii wydatków objętych postępowaniem ulegnie zmniejszeniu w stosunku do wartości określonej we wniosku.

SEKRETARIAT
 Wojewody Małopolskiego
 22 WRZ 2005
 WPLYNEŁO
 Nr..... Zal.....

SEKRETARIAT
 I Wicewojewody Małopolskiego
 wpl. 23. WRZ. 2005
 Nr..... Zal.....

W takim przypadku wysokość dofinansowania dotyczącego tych kategorii wydatków ulega odpowiedniemu zmniejszeniu z zachowaniem udziału procentowego dofinansowania w wydatkach kwalifikowalnych.

- 3) Instytucja Zarządzająca ZPORR podtrzymuje stanowisko zawarte w pkt 18 pisma nr DRR-I-951-770w-MSM/05 z dnia 8 lutego br. Koszty wynikające ze wzrostu wartości projektu w wyniku przetargu należy uwzględnić w kosztach kwalifikowalnych. Wielkość dofinansowania przewidzianego w umowie o dofinansowanie realizacji projektu nie może wzrosnąć, zmianie ulegnie natomiast w tym wypadku poziom dofinansowania.

Z poważaniem,

M. Szczeraniak

Do wiadomości:

1. Pan **Grzegorz Stanisławski** – Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Finansów
2. Pani **Krystyna Gurbiel** – Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Gospodarki i Pracy
3. Pan **Piotr Żuber** – Dyrektor Departamentu Koordynacji Polityki Strukturalnej